



Република Србија
ПРИВРЕДНИ АПЕЛАЦИОНИ СУД
8 Пвж 249/24
02.10.2024. године
Београд



ПРИВРЕДНИ АПЕЛАЦИОНИ СУД, у већу састављеном од судије Миле Ђорђевић, као председника већа, судије Јасмине Ђурђевић и судије Николе Ивчевског, као чланова већа, у поступку стечаја над стечајном масом стечајног дужника Општа земљорадничка задруга „Јединство“ у стечају Краљевци, ул. Румска бб, решавајући по жалбама Борислав М. Зорана из Ердевика, ул. Цара Душана бр. 97, изјављеним против решења Привредног суда у Сремској Митровици Ст 22/12 од 11.07.2024. године и решења Привредног суда у Сремској Митровици Ст 22/12 од 25.06.2024. године, у седници већа одржаној дана 02.10.2024. године, донео је следеће

РЕШЕЊЕ

I УКИДА СЕ решење Привредног суда у Сремској Митровици Ст 22/12 од 11.07.2024. године.

II УСВАЈА СЕ жалба разрешеног стечајног управника Борислав М. Зорана из Ердевика, па се **УКИДА** решење Привредног суда у Сремској Митровици Ст 22/12 од 25.06.2024. године и предмет враћа првостепеном суду на поновни поступак.

Образложење

Ожалбеним решењем Привредног суда у Сремској Митровици Ст 22/12 од 11.07.2024. године одбачена је као недозвољена жалба Зорана Борислава из Ердевика, ул. Цара Душана бр. 97, изјављена против решења првостепеног суда бр. Ст 22/12 од 25.06.2024. године.

Против наведеног решења благовремену жалбу изјављује Зоран Борислав разрешени стечајни управник, из свих законом прописаних разлога. У образложењу жалбе наводи да је дана 25. маја 2020. године поднео првостепеном суду захтев за исплату награде и накнаде трошкова привременом стечајног управника за период од 14.04.2010. године, по решењу првостепеног суда Ст 355/10 од 14.04.2010. године, до отварања стечајног поступка над стечајним дужником ОЗЗ Јединство у стечају из Краљеваца, Дана 27. маја 2022. године је доставио у спис предмета ургенцију ради одлучивања по захтеву из наведеног поднеска, о коме још увек није одлучено. Указује да првостепени суд одређује неисплаћени део награде у висини од 216.169,20 динара Зоран Бориславу из Ердевика, а побијаним решењем констатује да исти нема статус странке, што је неразумљиво.

Испитујући законитост и правилност првостепеног решења Ст 22/12 од 11.07.2024. године у границама одређеним одредбом члана 386. и члана 402. Закона о

парничном поступку, који се примењује сходно а на основу члана 7. став 1. Закона о стечају, Привредни апелациони суд налази да је жалба против наведеног решења основана.

Побијаним решењем Привредног суда у Сремској Митровици од 11.07.2024. године, првостепени суд је одбацио као недозвољену жалбу Зоран Борислава из Ердевика, против решења првостепеног суда бр. Ст 22/12 од 25.06.2024. године, са образложењем да суд одређује коначну награду у смислу члана 34. Закона о стечају, а да Зоран Борислав не спада у круг лица која су овлашћена за изјављивање жалбе против решења о закључењу стечајног поступка над стечајном масом.

Међутим, одредбом члана 378. став 1. Закона о парничном поступку, који се на основу чл. 7. Закона о стечају сходно примењује, прописано је да ће првостепени суд неблаговремену, непотпуну или недозвољену жалбу да одбаци решењем, без одлагања. Ставом 3. је прописано да је жалба недозвољена ако је жалбу изјавило лице које није овлашћено за изјављивање жалбе, ако је жалбу изјавило лице које се одрзекло или је повукло жалбу или ако лице које је изјавило жалбу нема правни интерес за изјављивање жалбе.

Како је дана 05.07.2024. године, жалбу против Решења Привредног суда у Сремској Митровици Ст 22/12 од 25.06.2024. године, изјавио разрешени стечајни управник Борислав. М. Зоран из Ердевика, који је као такав обухваћен изреком наведеног решења, то је жалба изјављена од стране овлашћеног лица које има правни интерес за изјављивање жалбе, па у конкретном случају нису били испуњени услови из чл. 378. став 1. Закона о парничном поступку за одбачај жалбе као недозвољене.

Из изнетих разлога, сходном применом члана 401. став 1. тачка 3. Закона о парничном поступку, а на основу члана 7. Закона о стечају, одлучено је као у ставу I изреке овог решења.

Ожалбеним решењем Привредног суда у Сремској Митровици Ст 22/12 од 25.06.2024. године, у ставу 1. изреке усвојен је завршни рачун стечајне масе стечајног дужника завршни извештај стечајне управнице по предлогу од 05.06.2024. године. У ставу 2. коначна награда стечајног управника утврђује се у износу од 6.248.043,69 динара од чега коначна награда разрешеног стечајног управника Борислав Зоран у износу од 4.579.237,74 динара а коначна награда стечајне управнице Весна Вуковић у износу од 1.668.805,95 динара. Ставом 3. констатује се да је у досадашњем току стечајног поступка разрешеном и стечајном управнику Борислав Зорану исплаћена прелиминарна награда у износу од 4.363.068,54 динара. У ставу 4. неисплаћени део награде у износу од 216.169,20 динара разрешеном стечајном управнику Бориславу Зоран биће исплаћен по правоснажности решења и приливу новчаних средстава након уновчења накнадно пронађене имовине. Према ставу 5. неисплаћена награда у износу од 1.668.805,95 динара стечајном управници Весни Вуковић биће исплаћена по правоснажности овог решења и приливу новчаних средстава након уновчења накнадно пронађене имовине. У ставу 6. коначна накнада трошкова стечајног управника утврђује се у износу од 3.579.006,28 динара. У ставу 7. стечајни поступак над стечајном масом стечајног дужника Општа земљорадничка задруга „Јединство“ у стечају Краљевци, ул. Румска 66, МБ: 27000312, ПИБ: 107387887 се закључује. У ставу 8. овлашћује се стечајна управница Весна Вуковић да заступа стечајну масу у поступку провођења промене у листу непокретности бр. 839 К.О. Краљевци и у стечајном поступку који се води пред Привредним судом у Новом Саду под посл. бр. Ст 70/23. У ставу 9. наложено је стечајној управници да у име стечајне масе стечајног дужника на име паушалне таксе на решење о закључењу стечајног поступка уплати износ од 19.500,00 динара на рачун Привредног суда у Сремској Митровици бр. 840-29707845-96. У ставу 10. одређено је да оглас о закључењу стечајног поступка над стечајном масом стечајног

дужника истакнут је на огласној табли суда и електронску огласну таблу дана 25.06.2024. године и биће објављен у „Сл. гласник РС“. У ставу 11. констатовано је да повериоци могу изјавити жалбу на ово решење у року од 8 дана од дана објављивања огласа на огласној табли суда.

Против наведеног решења Привредног суда у Сремској Митровици Ст 22/12 од 25.06.2024. године, благовремену и дозвољену жалбу подноси разрешени стечајни управник Зоран Борислав из Ердевика. У жалби наводи да нису окончани сви послови, што представља услов за закључење стечајног поступка, с обзиром на одредбу члана 18. у вези са чл. 148. Закона о стечају. Указује да је решењем првостепеног суда Ст 355/10 од 14.04.2010. године, када је покренут стечајни поступак над ОЗЗ Јединство из Краљеваца МБ 8238073, био именован за привременог стечајног управника. Од првостепеног суда је захтевао исплату накнаде трошкова и награде за рад привременог стечајног управника поднеском од 23. марта 2020. године, допуњеним 24. марта 2020. године, о коме није одлучено. Тражио је да му првостепени суд одреди на име награде за рад привременог стечајног управника износ од 300.000,00 динара за период од покретања претходног стечајног поступка 14.04.2010. године до датума решења којим је покренут стечајни поступак 25.06.2010. године, о коме није одлучено. Указује да разлика између обрачунате награде разрешеног стечајног управника на дан закључења стечајног поступка над стечајним дужником исплаћене на име прелиминарне награде стечајном управнику износи 1.208.427,64 динара, а не како је то првостепени суд утврђује износ од 216.169,54 динара. Наводи да је неразумљиво образложење побијаног решења да ће бити исплаћен по правоснажности овог решења и приливу новчаних средстава након уновчења накнадно пронађене имовине, а достављени завршни рачун не испуњава критеријуме прописане националним стандардом о завршном рачуну стечајног управника за потребе одржавања завршног рочишта. Актуелној стечајној управници додељен је износ од стране стечајног судије у висини 1.668.805,95 динара, при чему готовина на текућем рачуну стечајне масе стечајног дужника код банака 1.931.748,46 динара, орочена средства на депозитним рачунима код Комерцијалне банке 69.000.000,00 динара, непокретности, имовинска права уписано у лн 839 К.О. Краљевци, процењена вредности 113.000.000,00 динара, све према билансу на крају извештајног периода стечајне управнице на страни 6. о току стечајног поступка и стања стечајне масе за период од 01.04.2019. године до 30.06.2019. године. Указује да на страни 6. завршног рачуна у табели под називом расположива средства, стечајна управница наводи да стање на рачуну 27.05.2024. године износи 1.003,21 динара, одређује се резервација средстава за исплату трошкова стечајног поступка и обавезе стечајне масе који су настали али нису исплаћени до закључења стечајног поступка у укупном износу од 1.588.364,28 динара и износ од 515.000,00 динара за трошкове који ће настати након закључења стечајног поступка. Стога нису окончани сви послови како то првостепени суд наводи на 3 страни побијаног решења. Поред тога, у табели која се односи на расположива средства под ставком 7 планирани су приливи до закључења стечајног поступка у износу од 9.000.000,00 динара, па је нејасно да ли су поменута новчана средства на рачуну стечајног дужника већ пристигла, јер је решење о закључења стечајни судија донео 25. јуна 2024. године. Поред тога, у истој табели у ставци под бр. 8. наводе се расположива средства у износу од 9.001.003,51, што повлачи логичку последицу измирења по првенству исплате трошкова стечајног поступка, а након тога обавезе стечајне масе, те закључења стечајног поступка, који би за последицу имао пренос средстава након 100% намирења поверилаца сва три исплатна реда и различног повериоца, односно буџет РС. Указује да пројекцију будућих прилива стечајна управница базира на потраживању од стечајног дужника Рокшпед Војводина д.о.о. у стечају, при чему је

решењем првостепеног суда од 10.04.2012. године према којем је проценат намирења поверилаца првог исплатног реда износио 100%, другог исплатног реда 100% а трећег исплатног реда 43,66%. Према решењу о накнадној деоби од 29.07.2020. године проценат намирења поверилаца трећег исплатног реда је износио 52,70%, тако да је по обе деобе проценат намирења износио 96,36%. Коначно по решењу о завршној деоби од 18.03.2021. године проценат намирења поверилаца трећег исплатног реда је износио 3,64%, па је тако укупан проценат намирења по свим деоба 100%. Напоменула је да су дужину трајања овог стечајног поступка, пре свега определиле бројне парнице, односно поступци вођени ради побијања правних радњи и слично. Сви ти поступци су правоснажно окончани чиме су створени услови за окончање овог стечајног поступка. Услед наведеног стечајна управница је дана 05.06.2024. године доставила завршни извештај и завршни рачун стечајне масе, са предлогом да суд закаже завршно рочиште и на истом стечајни поступак над стечајном масом стечајног дужника закључи. Истакла је да је завршни извештај и завршни рачун дана 10.06.2024. године доставила одбору поверилаца, на који до дана рочишта није било примедби.

Првостепени суд је, имајући у виду све наведено нашао да су сви послови у овом стечајном поступку окончани због чега је на основу члана 18, а у вези члана 148. Закона о стечају одлучио као у изреци, утврдио коначну награду стечајног управника, односно награду разрешеног и садашњег стечајног управника, претходно утврдивши да је иста обрачуната сагласно Правилнику о основаним мерилима за одређивање награде за рад и накнаде трошкова стечајних управника, те истовремено одредио да се огласи о закључењу стечајног поступка објави на огласној и електронској огласној табли суда, те „Сл. гласнику РС“ како би решење по правоснажности било достављено АПР-у ради брисања стечајне масе из регистра стечајних маса.

Међутим, одлука првостепеног суда не може се прихватити као правилна, будући да је донета погрешном применом материјалног права, услед чега је чињенично стање остало неразјашњено.

Чланом 136. став 1. Закона о стечају („Сл. гласник РС“ бр. 104/09 од 16.12.2009. године) који се у конкретном случају примењује, прописано је да се после продаје стечајног дужника као правног лица, стечајни поступак у односу на стечајног дужника обуставља. Ставом 2. предвиђено је да уговор о продаји стечајног дужника као правног лица мора садржати одредбу да имовина стечајног дужника која није била предмет процене и за члана 135. став 2. овог закона улази у стечајну масу. Према ставу 3. новац добијен продајом стечајног дужника, као и имовина стечајног дужника из става 2. овог члана, улази у стечајну масу у односу на који се стечајни поступак наставља. Ставом 4. предвиђено је да стечајна маса региструје у регистар стечајних маса који води орган надлежан за вођење регистра привредних субјеката и заступа је стечајни управник. Ставом 5. орган из става 4. овог члана води регистар стечајних маса преко регистратора стечајних маса. На услове и поступак именовања регистратора, као и на његова овлашћења и обавезе, сходно се примењују одредбе закона којим се уређује регистрација привредних субјеката, осим ако овим законом није другачије одређено. Према ставу 8. у регистру привредних субјеката и другим одговарајућим регистрима региструју се промене (правне форме оснивача, чланова и акционара и других података) на основу уговора о продаји стечајног дужника као правног лица у складу са законом којим се уређује регистрација привредних субјеката. Према ставу 9. Влада ближе прописује садржину и начин уписа у вођењу регистра стечајних маса, као и врсту и висину накнада, за регистрацију и друге услуге које пружа орган надлежан за вођење тог регистра.

Чланом 145. став 1. Закона о, прописано је да стечајни судија решењем одређује завршно рочиште на коме се: 1. расправља о завршном рачуну стечајног управника; 2.

расправља о коначним захтевима за исплату награде стечајног управника; 3. подносе примедбе на завршни рачун или на поднете захтева за исплату накнаде и награда; 4. одлучује о нераспоређеним деловима стечајне масе; 5. одлучује о другим питањима од значаја за банкротство стечајног дужника. Ставом 2. члана 145. Закона о стечају прописано је да се решење о завршном рочишту објављује на огласној табли суда, као и у Службеном гласнику РС. Ставом 3. истог члана прописано је да рок за одржавање завршног рочишта не може бити краћи од 8 дана, односно дужи од 30 дана од дана објављивања позива за његово одржавање.

Чланом 148. став 1. Закона о стечају прописано је да стечајни судија доноси решење о закључењу стечајног поступка за завршном рочишту.

Одредбом члана 149 став 1 Закона о стечају, прописано је да ако се након закључења стечајног поступка пронађе имовина која улази у стечајну масу, стечајни судија на предлог стечајног управника или другог заинтересованог лица спроводи поступак накнадне деобе уновчењем и расподелом средстава остварених продајом те имовине.

Правилник о утврђивању националних стандарда за управљање стечајном масом („Сл. Гласник РС“, бр. 13/2010) , Национални стандард број 7. под II предвиђа садржај завршног рачуна и завршног извештаја, као и шта исти нарочито мора да садржи.

У завршном извештају који је уз завршни рачун доставила у спис предмета дана 7. јуна 2024. године, стечајна управница Весна Вуковић је између осталог навела да је потенцијална имовина очекивана деоба накнадно пронађене имовине, с обзиром да је правоснажном пресудом Привредног суда у Сремској Митровици П бр. 203/21 од 02.09.2021. године, утврђено да предузеће Рокшпед Војводина д.о.о. Нови Сад дугује стечајној маси ОЗЗ Јединство Краљевци, па је у стечајном поступку над Рокшпед Војводина д.о.о. у стечају поднета пријава потраживања за износ од укупно 22.950.659,74, која је и усвојена. Навела је да стечајни дужник такође има признато потраживање у стечајном поступку над ПП Ердевик у стечају у износу од 11.850.000,00 динара. Даље, стечајна управница је навела постојање земљишта чији је статус није решен те да су се од 2012. године водиле парнице између стечајног дужника као тужиоца против Рокшпед Војводина д.о.о. Нови Сад, Еоропамонте, Зелене долине и газдинства Миодрага Лазића за поништај уговора о купопродаји и поништај меница, у погледу којих је донето више пресуда и одлука Врховног Касационог суда од 21.03.2013. године ПРЕВ 210/2012,ПП335/12, којом је усвојена ревизија у корист Стечајне масе ОЗЗ ЈЕДИНСТВО, тако што су преиначене првостепене пресуде и утврђено је да су ништави наведени уговори. Надаље, да је ангажовала адвоката који је предао захтев за спровођење тих пресуда а и саме пресуде су од стране Привредног суда достављене катастру непокретности ради њиховог спровођења.

Надаље, истакла је да постоји захтев претходног стечајног управника РГЗ-Рума за упис промене власништва бр. 952-02-4-3371/2016 од 16.11.2016. године. Суштина захтева је упис права власништва на Стечајну масу Јединство из Краљеваца. Како је у међувремену донета и пресуда Привредног суда у Сремској Митровици П-312/2019 од 14.09.2020. године, која је постала правоснажна Пресудом ПАС-а 12 Пж 5150/20 од 17.12.2020. године, стекли су се услови за враћање претходног статуса а то је друштвена својина стечајног дужника у корист Стечајне масе Јединство из Краљеваца. У току је спровођење уписа у катастар непокретностима након чега би се спровела процедура продаје и деобе по решењу о деоби накнадно пронађене имовине. Предложила је закључење стечајног поступка на основу чл. 145. Закона о стечају над стечајном масом ОЗЗ Јединство Краљевци МБ 27000312, ПИБ 107387887.

Првостепени суд је усвојио завршни рачун и завршни извештај стечајне управнице и одлучио као у изреци ожалбеног решења. Првостепени суд утврђује коначну награду стечајним управницима, да ће износи неисплаћене награде разрешеном стечајном управнику и актуелном стечајном управнику бити исплаћена по правоснажности решења и приливу новчаних средстава након уновчења накнадно пронађене имовине, закључује стечајни поступак над стечајном масом и овлашћује стечајну управницу Весну Вуковић да заступа стечајну масу у поступку спровођења промене у листу непокретности бр. 839 К.О. Краљевци и у стечајном поступку који се води пред Привредним судом у Новом Саду под посл. бр. Ст 70/2023.

Имајући у виду стање у списима предмета, те цитиране законске одредбе, произлази да првостепени суд није правилно применио одредбе Закона о стечају.

По налажењу овог суда, као другостепеног суда, у конкретном случају нису били испуњени услови за одржавање завршног рочишта, док се не окончају поступци који се води у име стечајне масе.

Самим тим нису били испуњени ни услови за закључење стечајног поступка. Из наведених разлога није било места доношењу побијаног решења, услед чега је исто морало бити укинато.

Ово пре свега из разлога што закључење поступка стечаја над стечајном масом, води брисању стечајне масе из регистра стечајних маса и губитку страначке способности стечајне масе у парничним стечајним извршним и другим поступцима који су у току. Брисањем из јавног регистра стечајна маса престаје да постоји и губи правни субјективитет, престају заступничка својства и овлашћења стечајног управника, а судски поступци се прекидају или обустављају по сили закона, зависно од тога да ли се ради о парничном, извршном или управним поступцима.

Осим тога, депозитни рачун суда не може имати страначку способност а стечајни управник не може бити правни следбеник стечајне масе, нити стечајног дужника.

Како је стечајна управница у време израде завршног рачуна имао сазнања да постоји ненаплаћено потраживање стечајног дужника и поступак за враћање имовине стечајног дужника у стечајну масу, што је наведено у завршном извештају, то се не ради о накнадно пронађеној имовини како то првостепени суд погрешно закључује, већ о имовини коју је стечајни дужник стекао током стечајног поступка из чл. 101 став 1. Закона о стечају.

Стога, основани су жалбени наводи којима указује да нису били испуњени услови за закључење поступка стечаја над стечајном масом јер нису окончани сви послови.

Такође, у списима предмета нема доказа о томе да је стечајна управница доставила завршни извештај и завршни рачун Одбору поверилаца у смислу чл. 40. став 1. тачка 4. Закона о стечају.

Основано се жалбом указује да у поступку доношења побијаног решења, нису дати потпуни и јасни разлози о примени критеријума из члана 15. Правилника о основаној и мерилима за одређивање награда за рад и накнада трошкова стечајних управника. Ово из разлога што одредба члана 15. наведеног правилника упућује на основни критеријум у односу на који се висина награда и накнада трошкова може обрачунати, а то је обим посла који је обавио стечајни управник у односу на укупан обим посла, с тим што се према одредби члана 3. истог правилника обрачунава основица за обрачун награде, а према одредби члана 4. одређује се и њена висина на прописани начин. Одредбом члана 5, 6, 7. и 8. Правилника прописани су услови у критеријуми под којима се обрачунава награда према члану 3. и 4, а што све првостепени суд није ценио.

Имајући у виду наведено, у ситуацији када је у истом стечајном поступку поступало више стечајних управника, стечајни судија ће приликом одлучивања о коначној награди и накнади трошкова да одлучи ком стечајном управнику колики део коначне награде припада сходно обављању посла у стечају, сразмерно дужностима и резултатима рада сваког од стечајних управника, а према процени обима послова који су обавили поједини стечајни управници.

Основано се жалбом указује да првостепени суд није ценио нити образлагао да ли према подацима из завршног рачуна има довољно средстава за исплату трошкова и награде стечајним управницима, те ако нема, зашто је до тога дошло имајући у виду да се у смислу чл. 54. став 1. Закона о стечају трошкови стечајног поступка у које спада и награда стечајном управнику приоритетно намирају из стечајне масе.

Из наведених разлога Привредни апелациони суд је сходном применом члана 401. став 1. тачка 3. Закона о парничном поступку, на основу члана 7. Закона о стечају, одлучио као у ставу II изреке овог решења.

У поновном поступку, првостепени суд ће имати у виду примедбе на које му је указано овим решењем, које се односе на закључење стечаја над стечајном масом и немогућност формирања „нове“ стечајне масе, након закључења стечаја над стечајном масом. Утврдиће како је дошло до тога да нема довољно средстава за исплату награде наведеним стечајним управницима.

Имаће у виду и да у смислу одредбе члана 2. став 2. Закона о парничном поступку, на основу чл. 7 Закона о стечају, суд не може да одбије одлучивање о захтеву за који је надлежан и да се стечајни поступак не може закључити уколико није одлучено о свим захтевима који су постављени у поступку.

Првостепени суд ће имати у виду да су потраживања стечајног дужника имовина која чини стечајну масу и да иста могу бити предмет и уновчења и преноса, а што све зависи од целисходности предузимања појединих радњи у циљу наплате потраживања, односно уновчења, а све то у односу на расположива средства за покриће постојећих и планираних трошкова.

МЂ/ЦМ

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА – СУДИЈА
Мила Ђорђевић, с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Срђан Никшић



образложење о томе неразумљиво. Други основ прилива који наводи стечајна управница је приход од продаје пољопривредног земљишта уписаног у лн. 839 К.О. Краљевци. Реч је о парцелама 1801, 1809, 1810, 1811, 1812, 1813, 1814, 1815, укупне површине 95 ха 40 ари 11м². Указује да у стечајном билансу који је предат стечајној управници процењена вредност наведених парцела износила је 113.000.000,00 динара, па није јасно из ког разлога стечајна управница умањује процењену вредност предметне имовине. Указује да у случају да у стечајном поступку, у пуном износу буду намирена потраживања поверилаца у целости са припадајућом каматом у складу са Законом о стечају стечајни управник је дужан да преостали вишак деобне масе, као и евентуално неуновчене имовине стечајног дужника из члана 144. став 2. овог закона, расподели члановима привредног друштва, у складу са правилима поступка ликвидације.

Испитујући законитост и правилност првостепеног решења Привредног суда у Сремској Митровици Ст 22/12 од 25.06.2024. године у границама одређеним одредбом члана 386. и члана 402. Закона о парничном поступку, који се примењује сходно, а на основу члана 7. став 1. Закона о стечају, Привредни апелациони суд налази да је жалба основана.

У поступку доношења првостепеног решења нису учињена апсолутно битне повреде из одредбе члана 374. став 2. тачка 1-3, 5, 7 и 9. Закона о парничном поступку, на које овај суд, као другостепени, пази по службеној дужности. Побито решење је донето без битних повреда поступка из члана 374. став 2. тачка 12. Закона о парничном поступку јер исто не садржи недостатке услед којих се не може испитати.

Према стању у списима, стечајни управник је доставио првостепеном суду финансијски извештај за период од 25.06.2010. године, Нацрт решења о закључењу стечајног поступка и Обрачун награде стечајном управнику, са предлогом да се усвоји Завршни рачун и закључи стечајни поступак над Стечајном масом ОЗЗ Јединство Краљевци – у стечају, Румска бб., који је истакнут на огласну таблу првостепеног суда 07.06.2024. године. Поступајући по предлогу стечајног управника, првостепени суд је на завршном рочишту које је одржано дана 25.06.2024. године, одлучио као у изреци побитаног решења.

Према образложењу побитаног решења, стечајни поступак над стечајним дужником отворен је решењем Ст 355710 од 25.06.2010. године. Дана 05.06.2024. године стечајна управница доставила је завршни рачун стечајне масе стечајног дужника и завршни извештај стечајног управника са предлогом да суд закаже завршно рочиште и на истом стечајни поступак над стечајном масом закључи. Првостепени суд је решењем од 10.06.2024. године одредио завршно рочиште, које је објављено у „Сл. гласнику РС“ бр. 52 од 14.06.2024. године. На завршном рочишту стечајна управница је навела да је стечајни поступак над стечајним дужником отворен дана 26.05.2010. године, а да је прво поверилачко рочиште одржано дана 23.07.2010. године на којем су формирани поверилачки органи стечајног поступка, скупштина о одбор поверилаца. Испитно рочиште је одржано 13.10.2010. године, а допунско испитно рочиште дана 10.05.2011. године, на којим рочиштима су испитане све благовремене приспеле пријаве потраживања поверилаца. На основу решења суда о банкротству од 30.09.2010. године, дана 29.10.2011. године методом јавног прикупљања понуда је извршена продаја стечајног дужника као правног лица, при чему је остварена купопродајна цена износила 115.000.000,00 динара. Након што је купац правног лица купопродајну цену исплатио у целости, стечајни поступак у односу на стечајног дужника је обустављен решењем од 24.11.2011. године, а настављен у односу на стечајну масу у којој је ушао новац добијен продајом стечајног дужника. Након намирења разлучних поверилаца дана 12.03.2012. године, сачињен је нацрт решења за главну деобу која је одређена