

2797



Република Србија
ПРИВРЕДНИ СУД У ЗАЈЕЧАРУ
Трг Ослобођења 30
Посл. Бр. 2. Ст.448/2010
Дана, 25.03.2013.

ПРИМЉЕНО
Од суда
15 APR 2015
VI 23-249/2011-56
БЕОГРАД

ПРИВРЕДНИ СУД У ЗАЈЕЧАРУ и то судија Милена Стевановић као стечајни судија, у стечајном поступку над стечајним дужником Привредно друштво за клање и прераду меса Кланица "Полет" ДОО Бор, одлучујући по захтевима и обавештењима стечајне управнице Драгане Тодоровић о стању уписа промене података у надлежном Регистру привредних друштава и на основу података уписа промене података код истог стечајног дужника код Агенцији за привредне регистре Републике Србије, Београд, ван рочишта, дана 25.03.2013. године, донео је следеће

РЕШЕЊЕ

СТАВЉА СЕ ВАН СНАГЕ Решење овог суда Ст.448/2010 од 26.12.2012.године у ставу IV истог Решења којим се **ОБУСТАВЉА** стечајни поступак отворен пред овим судом по решењу Ст.488/10 од 22.02.2011. године над стечајним дужником, Привредно друштво за клање и прераду меса Кланица "Полет" ДОО Бор, ул.7.јули бр.62 Бор, МБ 07190034, ПИБ 100629176 Решење о банкротству стечајног дужника Ст.448/10 од 18. 07.2012. године, до правноснажности истог Решења.

НАЛАЖЕ СЕ Агенцији за привредне регистре Београд да ОДМАХ по пријему овог Решења изврши промену уписа података код тог регистра и врати стање уписа какво је било на основу Решења овог Суда о отварању стечајног поступка Ст.448/10 од 22.02.2011. године имајући у виду да том Регистру није достављено решење овог Суда о разрешењу именоване стечајне управнице Драгане Тодоровић из Бора нити о именовању новог лица овлашћеног за заступање, а све ово у циљу заштите стечајне масе стечајног дужника.

Образложење

На основу увида у податке регистра код Агенције за привредне регистре Београд а за стечајног дужника Привредно друштво за клање и прераду меса Кланица "Полет" ДОО Бор, ул.7.јули бр.62 Бор, МБ 07190034, ПИБ 100629176 и на основу изјашњења стечајне управнице Драгане Тодоровић из Бора да и поред њеног захтева тој Агенцији да изврши промену лица овлашћеног за заступање код истог привредног друштва у брисање речи "у стечају", јер није донета одлуке овог Суда о промени лица овлашћеног за заступање, као и да иста исправка уписа ни до данас није извршена на стање какво је било по Решењу овог суда Ст.448/2010 од 26.12.2012.године, те и на основу чињенице да је на наведено Решење изјављена жалба и да исто није постало правноснажно, овај Суд је у циљу заштите стечајне масе стечајног дужника и ради спречавања било каквог располагања имовином која представља стечајну масу стечајног дужника, одлучио као у изреци.

ПРАВНА ПОУКА

Против овог Решења може се изјавити жалба, ПАС-у Београд, а преко овог суда, у року од 8 дана, од дана пријема Решења. Жалба не задржава извршење овог Решења.

СТЕЧАЈНИ СУДИЈА,

Милена Стевановић





Република Србија
ПРИВРЕДНИ СУД У ЗАЈЕЧАРУ
Трг Ослобођења 30
Посл. Бр. 2. Ст.448/2010
Дана, 20.12.2013.

ПРИВРЕДНО ДРУШТВО ЗА КЛАНЈЕ И ПРЕРАДУ
МЕСА КЛАНЈА "ПОЛЕТ" ДОО БОР У СТЕЧАЈУ

Бр. 3.
09.01. 20 14 год.
БОР

ПРИВРЕДНИ СУД У ЗАЈЕЧАРУ и то судија Милена Стевановић као стечајни судија, у стечајном поступку над стечајним дужником Привредно друштво за кланје и прераду меса Кланица "Полет" ДОО Бор, одлучујући по захтевима већинског власника стечајног дужника Данојле Матијашевић из Бора, поднетим дана, 10.12.2012. године, преко пуномоћника, адвоката Ристић Рајка из Београда, за измену Решења Привредног суда у Зајечару Ст.448/2010 од 10.12.2010. године и за измену Решења истог суда Ст.448/2010 од 18.07.2012. године, ван рочишта, дана 20.12.2012. године, донео је следеће

РЕШЕЊЕ

И ОДБИЈА СЕ захтев већинског власника стечајног дужника Данојле Матијашевић из Бора, поднет дана, 10.12.2012. године, преко пуномоћника, адвоката Ристић Рајка из Београда, за измену Решења Привредног суда у Зајечару Ст.448/2010 од 10.12.2010. године и захтев за измену Решења истог суда Ст.448/2010 од 18.07.2012. године, КАО НЕОСНОВАН.

Образложење

На основу Обавештења Народне банке Србије бр. XIV/2-581/3/1/10 од 01.12.2010. године, да је дужник Привредно друштво за кланје и прераду меса Кланица "Полет" ДОО Бор обуставило сва плаћања у непрекидном трајању од најмање три године са стањем на дан 30.11.2010. године, а које је достављено овом Суду ради поступања у смислу члана 150.став 1. Закона о стечају, овај Суд је на основу чл. 150.став 4. истог Закона, по службеној дужности донео Решење Ст.448/10 од 10.12.2010.године, о покретању предходног стечајног поступка над дужником. Истим Решењем обавештени су повериоци и стечајни дужник да могу у року од 60 дана од дана пријема решења да уплате предујам трошкова стечајног поступка као и да поднесу захтев за спровођење стечајног поступка.

По напред наведеном Решењу о покретању претходног стечајног поступка поступио је поверилац ДОО "Полет плус", Бор, чији је оснивач овде подносилац захтева, Данојла Матијашевић из Бора за измену решења и у остављеном року од 60 дана предујмио је трошкове стечајног поступка и предложио је да се над дужником спроведе стечајни поступак, позивајући се на Решење о покретању претходног стечајног поступка над дужником. У истом року поверилац, Фонд за развој РСрбије, поднеском од 10.02.2011. године обавестио је суд да је у смислу напред наведеног Решења о покретању предходног стечајног поступка над дужником, уплатио предујам трошкова за спровођење стечајног поступка над дужником.

Услед уплате предујма, а по доношењу напред наведеног Решења о отварању предходног стечајног поступка, овај Суд је одржао рочиште ради утврђивања постојања стечајног разлога за отварање стечајног поступка и овај Суд је у даљем току истог стечајног поступка све одлуке донео на основу упућујуће одредбе чл.152. став 2. Закона о стечају и на основу увида у Обавештење НБС утврдио да је дужник обуставио плаћања у непрекидном трајању од најмање три године, те да из тог разлога код дужника постоји стечајни разлог трајне неспособности плаћања из чл.11 ст.3 Закона о стечају и из тог разлога донео је решење о отварању стечајног поступка над стечајним дужником, Привредним друштвом за клање

На основу чл.20. Закона о стечају, за стечајног управника суд је одредио Агенцију за стечај и услуге ТД Драгана Тодоровић Предузеник лиценцираног стечајног управника из Бора, методом случајног одабира са листе активних стечајних управника за подручје надлежног суда.

Већински власник капитала поднела је, у законом предвиђеном року План реорганизације, који на рочишту одржаном 18.07.2012. године није изгласан, што је констатовано Решењем овог суда Ст.448/10 од 18.07.2012.

Након доношења решења о отварања стечајног поступка у овој стечајно-правној ствари, Уставни суд Републике Србије је донео Одлуку број IУз-850/2010 од 12.07.2012. године, којом је, између осталог, утврђено да одредбе чл.150. до чл. 154. Закона о стечају ("Службени гласник РС", број 104/09), нису у сагласности с Уставом. Иста Одлука Уставног суда број IУз-850/2010 од 12.07.2012. године објављена је у "Службеном гласнику РС" бр.71/2012 од 25.07.2012. године.

По објављивању напред наведене Одлуке Уставног суда у "Службеном гласнику РС, већински власник стечајног дужника Данојла Матијашевић из Бора и оснивач повериоца ДОО "Полет Плус" Бор преко свог заједничког пуномоћника поднели су Захтев за измену решења Привредног суда у Зајечару Ст.448/2010 од 10.12.2010. године о покретању претходног стечајног поступка над дужником, са предлогом да суд одбије предлог за покретање претходног стечајног поступка, као неоснован и стави ван снаге све након тога донете одлуке у овом стечајном поступку. У постуку по наведеним захтевима овај Суд је донео Решење Ст.448/2010 од 18.09.2012. године, у коме је поднете захтеве сматрао захтевима за измену решења о отварању стечајног поступка над дужником заснивајући овакву одлуку на оцени да се измена правноснажних појединачних аката у стечајном поступку може тражити на основу чл.61. Закона о уставном суду само против решења којим се одлучује о грађанскоправним правима и обавезама стечајног дужника, а по поднетим жалбама на исто решење Привредни апелациони суд је донео одлуке 1. Пвж 851/12 од 24.10.2012. године и 7 Пвж. 852/2012 од 08.11.2012. године.

Након доношења напред наведених одлука другостепеног суда, Привредног апелационог суда у Београду, већински власник оснивачког капитала код дужника, преко свог пуномоћника, адвоката, поднео Захтев којим тражи измену Решења о покретању предходног стечајног поступка над дужником Ст.448/120 од 10.12.2010. године, наводећи да првостепени суд о овом захтеву није одлучио и да је на ову чињеницу указао и другостепени суд у својим одлукама 1. Пвж 851/12 од 24.10.2012. године и 7 Пвж. 852/2012 од 08.11.2012. године. Наводи и то, да је напред наведено решење о покретању претходног стечајног поступка над дужником, донето на основу неуставних одредби Закона о стечају и да у конкретном случају има места примени одредбе чл. 61 Закона о уставном суду, којом је предвиђено да свако коме је повређено право коначним или правноснажним појединачним актом, донетим на основу закона или другог

општег акта, за који је одлуком Уставног суда утврђено да није у сагласности са Уставом, има право да тражи од надлежног органа измену тог појединачног акта, у складу да правилима поступка у коме је тај појединачни акт донет, да је у конкретном случају, повређено Уставом загарантовано право на правично суђење из чл. 32. ст.1 и чл. 36 Устава РС, јер је покретањем претходног стечајног поступка, тзв. "аутоматског стечаја", практично присилно покренут стечајни поступак, јер иначе ниједан од овлашћених предлагача то не би учинио, да није постојала опасност да имовина стечајног дужника пређе у државну својину, чиме је ограничено право већинског оснивача Данојле Матијашевић да врши своја власничка права. Даље наводи, да ниједан поверилац није својевољно, у смислу чл.56 Закона о стечају, пре покретања тзв. "аутоматског стечаја", поднео предлог за покретање стечаја над дужником. Истиче да поверилац ДОО "Пошет плус" Бор није имао интереса за покретање стечаја над дужником, што је и показао подношењем захтева за измену решења о покретању претходног стечајног поступка над дужником. Сматра да је и поверилац Фонд за развој РС, достављањем суду само обавештења о уплаћеном предуму, а не и подношењем предлога у смислу чл.56 Закона о стечају, недвосмислено показао да је уплату предума извршио због покретања претходног стечајног поступка над дужником, на основу неуставних одредаба Закона о стечају, јер је у супротном могао да у свако доба поднесе предлог за покретање стечајног поступка над дужником, на основу одредаба Закона о стечају које нису неуставне. Истиче да другостепени суд у одлукама 1. Пвж 851/12 од 24.10.2012. године и 7 Пвж. 852/2012 од 08.11.2012. године наводи да је приликом одлучивања о поднетим захтевима за измену појединачног акта- решења о отварању стечајног поступка, првостепени суд морао поћи искључиво од чињенице да ли је исти донет на основу неуставних одредаба Закона о стечају и сматра да није спорно да је решење о покретању претходног стечајног поступка, чија се измена тражи, донето на основу неуставних одредаба Закона о стечају, да се поступак који је инициран неуставним одредбама Закона о стечају, не може наставити по одредбама Закона о стечају, које нису проглашене неуставним и да су све одлуке донете у наставку поступка фактички ништаве. Наводи и то да првостепени суд одлуку о покретању стечајног поступка није донео на основу поднетог предлога за покретање стечајног поступка у смислу чл 56 Закона о стечају, већ након уплате одређеног предума, у наставку претходног стечајног поступка покренутог на основу неуставних одредаба Закона о стечају, којом приликом нису постојали ни формални предлози за покретање стечајног поступка над дужником, већ само обавештење о уплаћеном предуму и докази о својству повериоца.

Већински власник стечајног дужника је преко свог пуномоћника, истог дана, 10.12.2012. године, благовремено поднела овом суду и Захтев за измену решења Привредног суда у Зајечару Ст.448/2010 од 18.07.2012. године, којим је констатовано да План реорганизације стечајног дужника није усвојен, тако што ће суд напред наведено решење ставити ван снаге и након тога, ставити ван снаге решење о банкротству стечајног дужника, Ст.448/2010 од 18.07.2012. године. У поднетом захтеву наводи, да је Одлуком Уставног суда РС УЗ-82/2009 од 12.07.2012. године, објављеној у Сл.гл. РС 73/2012, дана 27.07.2012. године, утврђено да одредба чл. 3 ст.1. Закона о висини стопе затезне камате, у делу у коме гласи "применом конформне методе" није у сагласности са Уставом. Сматра да су у конкретном случају испуњени услови из чл. 61 Закона о Уставном суду РС, јер је Решење од 18.07.2012. године, чија се измена тражи, донето на основу неуставних одредаба Закона о висини стопе затезне камате, пошто су класе за гласање о плану реорганизације формиране на основу поднетих пријава потраживања, код којих су камате обарчунате по конформној методи. Наводи, да је доношењем истог Решења подносиоцу плана реорганизације повређено право из чл.32 ст.1. и чл.36 Устава РС, јер о правима подносиоца плана реорганизације суд није одлучио у законитом поступку, као и да је истом лицу повређено право својине, тиме што му је неусвајањем плана реорганизације онемогућено вршење већинских права, а што је последица формирања листе поверилаца за

гласање по конформној методи, обзиром да једини већински поверилац у класи која није изгласала План то не би био да је обрачун камате вршен пропорционалном методом. Предлаже да суд стави ван снаге решење Ст.448/2010 од 18.07.2012. године, којим је констатовано да План реорганизације није усвојен, као и решење о банкротству стечајног дужника, Ст.448/2010 од 18.07.2012. године и наложи повериоцима да коригују своја потраживања, тако што ће камату од момента отварања стечајног поступка обрачунати по пропорционалној методи, а након тога, након измењених листа класа за гласање о плану реорганизације, заказати ново рочиште како би повериоци гласали о плану.

Пре одлучивања поводом оба напред наведена захтева, овај суд је донео решење Ст.448 од 26.12.2012. године, којим је спојио поступке одлучивања по оба захтева, ценећи да осим што су поднети од исте странке, да се заснивају на истом чињеничном стању из досадашњег тока стечајног поступка, те да се у оба захтева тражи измена решења донетих на основу одредби Закона о стечају које су напред наведеним Одлукама Уставног суда Р Србије проглашене неуставним и да се у оба захтева тражи стављање ван снаге свих појединачних аката, Решења о отварању претходног стечајног поступка и решења којим је констатовано да План реорганизације дужника није усвојен, као и Решења о банкротству и свих других одлука овог Суда донетих након доношења Решења о покретрању претходног стечајног поступка.

Ценећи основаност напред наведеног Захтева суд је утврдио да је План реорганизације дужника поднет дана 30.08.2011. године, који је тада био у складу са Законом о висини стопе затезне камате, са обрачунатим каматама новчаних потраживања по тзв. Комфорној методи, али да је након тога Уставни суд Р Србије донео Одлуку УЗ-82/2009 од 12.07.2012. године, којом је такав обрачун камате проглашен неуставним, па како исти садржи новчане износе потраживања поверилаца по основу камате која је обрачуната по методи која је проглашена неуставном и обзиром на чињеницу да су на основу тако обрачунатих износа камате сачињене класе са процентима учешћа у односу на укупна потраживања, за сврху гласања, што све указује да је исти План реорганизације стечајног дужника супротан наведеном Закону, овај суд је донео Решење Ст.448/10 од 26.12.2012. године којим је усвојио наведене захтеве и извршио је измену решења овог суда о отварању претходног стечајног поступка и решења којим је констатовано да План реорганизације није усвојен.

На Решење овог суда Ст.448/10 од 26.12.2012. године изјавио је жалбу Фонд за развој Републике Србије поводом које је Привредни апелациони суд донео рјешење Пвж.288/13 од 10.10.2013. године, којим је укинуо исто Решење и предмет вратио овом суду на поновно одлучивање.

Напред наведеним Решењем другостепеног суда наложено је овом суду да у поновном поступку предметне захтеве за измену решења достави подносиоцу жалбе Фонду за развој Републике Србије на изјашњење, након чега ће суд имајући у виду све примедбе другостепеног суда донети ново решење по истим захтевима.

Поступајући по налогу другостепеног суда, овај суд је у поновном поступку предметне захтеве за измену решења о покретању претходног стечајног поступка и решења о стављању ван снаге решења којим је констатовано да поднети План реорганизације није усвојен, доставио подносиоцу жалбе Фонду за развој републике Србије, као и свим осталим повериоцима, како би се омогућило право расправљања свим повериоцима.

Поверилац, Фонд за развој, у свом изјашњењу се није изјаснио да ли прихвата поднете захтеве, наводећи да се не противи да се изврши прерачун законске затезне камате, у складу са Одлуком Уставног суда од 12.07.2012. године, а остали повериоци се по истим захтевима нису

изјаснили, па је суд на основу правног схватања другостепеног суда у одлукама тог Суда Пвж 851/12 од 24.10.2012. године, 7 Пвж. 852/2012 од 08.11.2012. године и Одлуке истог Суда Пвж.288/13 од 10.10.2013. године, да и по предметним захтевима нема услова за примену чл.61. Закона о уставном суду на предметни стечајни поступак и да се из тог разлога Решења чија се измена тражи не могу накнадно изменити, одлучио као у изреци.

ПРАВНА ПОУКА

Против овог Решења може се изјавити жалба, ПАС-у Београд, а преко овог суда, у року од 8 дана, од дана пријема Решења. Жалба не задржава извршење овог Решења.



ДОСТАВНА НАРЕДБА:

- стечајном управнику
- огласној табли суда
- већинском власнику дужника, преко пуномоћника
- ДОО "Полет плус" Бор
- Одбору поверилаца
- АПР-у
- Објавити у "Сл гл. РС"



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Пзп 5/14
03.07.2014. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Стојана Јокића, председника већа, Бранка Станића и Звездане Лутовац, чланова већа, у стечајном поступку над стечајним дужником Привредно друштво за клање и прераду меса Кланица „Полет“ ДОО, Бор, одлучујући о захтеву већинског власника стечајног дужника Данојле Матијашевић из Бора, за преиспитивање правноснажног решења Привредног апелационог суда Пвж број 76/14 од 06.03.2014. године, у седници већа одржаној 03.07.2014. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољен захтев већинског власника стечајног дужника Данојле Матијашевић из Бора, за преиспитивање правноснажног решења Привредног апелационог суда Пвж број 76/14 од 06.03.2014. године.

Образложење

Решењем Привредног суда у Зајечару Ст бр.448/10 од 20.12.2013. године, одбијен је захтев већинског власника стечајног дужника Данојле Матијашевић за измену решења Привредног суда у Зајечару Ст бр.448/10 од 20.12.2010. године и захтев за измену решења истог суда од 18.07.2012. године.

Решењем Привредног апелационог суда Пвж бр. 176/14 од 06.03.2014. године, жалба већинског власника стечајног дужника Данојле Матијашевић, одбијена је као неоснована и потврђено наведено решење Привредног суда у Зајечару.

Већински власник стечајног дужника је 04.06.2014. године поднео захтев за преиспитивање наведеног правноснажног решења Привредног апелационог суда, побијајући га због повреде закона на штету јавног интереса.

Испитујући дозвољеност поднетог захтева за преиспитивање правноснажног решења, Врховни касациони суд је одлучио као у изреци из следећих разлога:

Према стању у списима, већински власник стечајног дужника је по доношењу одлуке Уставног суда Србије Уз 850/10 од 12.07.2012. године, поднела захтев за измену решења Привредног суда у Зајечару од 10.12.2010. године о покретању претходног стечајног поступка, као и за измену решења Привредног суда у Зајечару од 18.07.2012. године, којим је констатовано да план реорганизације стечајног дужника није усвојен.

Дакле, захтев за измену наведених решења, поднет је по ступању на снагу Закона о парничном поступку ("Службени гласник РС" бр. 72/11) који се примењује од 01.02.2012. године. Стога се у конкретном случају, на основу одредбе члана 506. став 2. ЗПП примењују одредбе наведеног закона.

Одредбом члана 421. Закона о парничном поступку прописано је, да против правноснажне пресуде донете у другом степену Републички јавни тужилац може да поднесе Врховном касационом суду захтев за преиспитивање правноснажне пресуде.

Сагласно цитираној законској одредби захтев за преиспитивање правноснажне пресуде може поднети искључиво Републички јавни тужилац, а не и странка лично. Како је у овом предмету захтев поднет од стране већинског власника стечајног дужника, то исти у смислу цитиране одредбе члана 421. став 1. ЗПП, није дозвољен.

Са изложеног, одлучено је као у изреци.

Председник већа – судија
Стојан Јокић, с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марија Антонић



РС