



РЕПУБЛИКА СРБИЈА  
ПРИВРЕДНИ СУД У БЕОГРАДУ  
ул. Масарикова бр. 2  
1. Ст 98/2019  
09.10.2020. године

Del. br. 132  
09.12.2020.  
ПРИВРЕДНИ СУД У БЕОГРАДУ  
ПОТВРДА О ПРАВОСНАЖНОСТИ  
Ова одлука постала је правоснажна  
дана 25.12.2020 године.

БЕОГРАД  
Дана 05.02.2021



ШЕФ  
БАНКАРНИЧКЕ  
ПИСАРНИЦЕ

ПРИВРЕДНИ СУД У БЕОГРАДУ, стечајни судија др Марко Радовић, у стечајном поступку стечајног дужника, „STANDARD AUTOMATIVE PRODUCTS“ ДОО Београд, у стечају, ул. Јужни булевар бр. 1, МБ 20945559, ПИБ 108172375, на рочишту одржаном ради разматрања и гласања о плану реорганизације, дана 09.10.2020. године, донео је и јавно објавио

### РЕШЕЊЕ

ПОТВРЂУЈЕ СЕ усвајање плана реорганизације стечајног дужника „STANDARD AUTOMATIVE PRODUCTS“ ДОО Београд, у стечају, ул. Јужни булевар бр. 1, МБ 20945559, ПИБ 108172375, поднетог од стране Горана Ракићевића дана 24.09.2019. године, уређеног 23.01.2020. године и 29.06.2020. године, са техничким изменама извршеним 23.09.2020. године и 30.09.2020. године.

### Образложење

Решењем Привредног суда у Београду Ст 98/2019 од 27.06.2019. године отворен је стечајни поступак над насловљеним стечајним дужником. Стечајни разлог је трајнија неспособност плаћања. За стечајног управника именован је Ђорђе Зечевић.

У току стечајног поступка, у року прописаном чл. 162 Закона о стечају, овлашћени предлагач, као власник 70% капитала стечајног дужника, дана 24.09.2019. године, поднео је план реорганизације.

Закључком од 12.12.2019. године, стечајни судија је наложио стечајном управнику да уреди план и достави његову исправљену верзију, са детаљном листом поверилаца, сагласно усвојеној коначној листи признатих и оспорених потраживања, потом детаљан опис мера и начин на који ће се реорганизација спровести, јасно назначеће да се усвајањем плана сва права и обавезе дефинишу у складу са планом, име независног стручног лица које ће пратити примену плана, детаљан извештај о новчаним токовима, процену вредности имовине и новчаног износа намирења поверилаца у рероганизацији у односу на банкротство.

Поступајући по налогу стечајног судије, овлашћени предлагач доставио је 23.01.2020. године уређену верзију плана реорганизације. Исправљена верзија плана уредно је оглашена, сходно чл. 164 ст. 3 Закона о стечају, а рочиште за разматрање и гласање о плану заказано за 13.03.2020. године.

На рочишту од 13.03.2020. године, стечајни судија је утврдио да како је исправљена верзија плана достављена 23.01.2020. године, то план мора бити усклађен

за чл. 20 Закона о пореском поступку и пореској администрацији („Сл. гласник РС“, 80/2002...86/2019), којим је у ставу 4. прописано да у случају стечаја пореског обвезника који се спроводи реорганизацијом, начин намирења пореског потраживања и мере реализације плана реорганизације, односно упр-а, не могу бити предвиђени супротно одредбама овог закона и других пореских прописа.

С тим у вези, стечајни судија је на самом рочишту наложио предлагачу да уреди верзију плана реорганизације од 23.01.2020. године, тако што ће, након поступања по примедбама поверилаца: 1) издвојити повериоце Републику Србију-Министарство финансија – Пореску управу (даље у тексту: РС-МФ-ПУ) и Град Београд, Секретаријат за јавне приходе (даље у тексту: ГБ-СКЈП) у посебну класу у односу на до сада предвиђену класу 1 и предвидети меру намирења њихових потраживања у свему у складу са Законом о пореском поступку и пореској администрацији, нарочито имајући у виду одредбе чл. 20, 74а и 75 тог закона, као и 2) изменити план у складу са примедбама рачунске тачности потраживања стечајног управника Ђорића Зечевића, на име трошкова стечајног поступка и обавеза стечајне масе.

Сходно налогу стечајног судије, стечајни управник је 29.06.2020. године, доставио исправљену верзију плана, усклађујући са Законом о пореском поступку и пореској администрацији. Ова верзија оглашена је у свему у складу са чл. 164 став 3 Закона о стечају.

На поднети план реорганизације поднете су три примедбе. У питању су примедбе поверилаца РС-МФ-ПУ, ГБ-СКЈП, као и стечајног управника Ђорђа Зечевића, у погледу висине намирења трошкова стечајног поступка и обавеза стечајне масе. На све три примедбе поверилаца овлашћени предлагач се изјаснио и исте је прихватио у целости. Сходно томе, повериоци РС-МФ-ПУ, ГБ-СКЈП, чије су примедбе, након усаглашавања плана са Законом о пореском поступку и пореској администрацији, биле усмерене на висину њиховог потраживања предвиђеног планом, изјаснили су се да ће гласати за план. Такође и примедба стечајног управника, која је била усмерена на висину трошкова стечајног поступка и обавеза стечајне масе, прихваћена је у целости од стране предлагача.

Због тога је предлагач, у складу са наведеним примедбама, доставио 30.09.2020. године, план са свим техничким исправкама након усвајања примедби поменутих поверилаца и стечајног управника. Имајући у виду да је овим корекцијама само исправљена висина потраживања поверилаца, при чему се није дирало у мере плана нити начин намирења потраживања, стечајни судија је сматрао да се ради искључиво о техничким корекцијама (исправкама), па није било законске обавезе поновног оглашавања плана у Сл. гласнику РС.

Поред тога, стечајни управник је доставио и мишљење о изводљивости плана, па су се стекли сви услови за одржавање рочишта за разматрање и гласање о плану.

На рочишту за разматрање о плану, одржаном 02.10.2020. године, а потом поновно отвореном 09.10.2020. године, када је исто и закључено, констатована је, првенствено уредност плана, односно да исти садржи све елементе прописане чл. 156 Закона о стечају, као и да су мере предвиђене у свему у складу са чл. 157 тог закона. Такође, констатовано је да су на план поднете три примедбе, које су, након разматрања и одговарања на исте, у целости прихваћене од стране предлагача, па је и сам план технички коригован према тим примедбама.

Након тога, стечајни управник је изјавио да остаје у свему при поднетом мишљењу о изводљивости плана. Наиме, према његовом мишљењу постоје недостаци у плану који се не могу отклонити и то да стечајном управнику није предата имовина у државину током стечајног поступка, да имовина у плану није правилно приказана, као

и да је стечајни управник, реконструкцијом документације утврдио да постоји потраживање стечајног дужника од свог дужника „Семе Београд“ у износу од око 80 милиона динара, и да је у стечајном поступку тог дужника сачињен нацрт решења за главну деобу. Тај нацрт је предат суду 21.09.2020. године и очекује се намирење стечајног дужника, а што није предвиђено планом. Потраживање РС-МФ-ПУ није усклађено са Закључком о коначној листи признатих и оспорених потраживања. Такође, стечајни управник је указао да је класа поверилаца пореских потраживања формирана противно закону, на штету поверилаца трећег исплатног реда. Притом, у плану је нетачно предвиђена експлоатација опреме, залиха, као и продаја дела имовине. Да би се план остварио неопходно је да друштво остварује добит у износу од 1.097.000,00 динара, а реално је да само остварује губитак. Због тога је његово мишљење да план није изводљив.

Након што је своје мишљење стечајни управник изнео суду и свим повериоцима који ће гласати о плану, један од поверилаца је изјавио да је потраживање РС-МФ-ПУ у плану предвиђено искључиво према Закључку о коначној листи признатих и оспорених потраживања. Тако је у плану предвиђено потраживање од 39.502.200,45 динара, док износ од 130.206.769,89 динара не представља износ утврђен закључком, већ само износ који ће предлагач планом обезбедити за потребе намирења како утврђеног потраживања, тако и камате која ће бити обрачунавана по Закону о пореском поступку и пореској администрацији. Ово нарочито из разлога што се износ референтне каматне стопе мења, па није могуће предвидети коначан износ у моменту састављања плана. Такође, класа 1А је формирана у свему у складу са Законом о пореском поступку и пореској администрацији, па је то разлог издвајања поверилаца пореских потраживања у засебну класу. Нетачна је тврдња стечајног управника о пројекцији да ће стечајни дужник остваривати само губитке а не добит. У пројектованим билансима достављеним у оквиру плана јасно је предвиђена планирана добит стечајног дужника током реализације плана. Такође, чињеница да стечајни управник указује на постојање потраживања од око 80 милиона динара управо говори у прилог изводљивости плана. У погледу примедбе да имовина дужника не постоји, а у плану је предвиђено њено „могуће“ уновчење, истакнуто је да стечајни дужник поседује специфичну имовину, која нема тржишну вредност (јаловина), и зато је њено уновчење предвиђено само као потенцијална могућност, али не и изричита обавеза по плану. Коначно, истакао је да економска изводљивост плана је питање које треба оставити повериоцима, да исто сами процене и оцене гласањем о плану.

Након тога, приступљено је оцени његове сагласности са одредбама Закона о стечају. Наиме, према члану 1 став 2 Закона о стечају, прописано је да се стечај, у смислу тог закона спроводи банкротством или реорганизацијом. Према ставу 4., под реорганизацијом се подразумева намирење поверилаца према усвојеном плану реорганизације и то редефинисањем дужничко поверилачких односа, статусним променама дужника или на други начин који је предвиђен планом реорганизације.

Одредбом члана 155 став 1 Закона о стечају, прописано је да се реорганизација спроводи ако се тиме обезбеђује повољније намирење поверилаца у односу на банкротство, а посебно ако постоје економско оправдани услови за настанак дужничког пословања. Ако се план реорганизације подноси истовремено са предлогом за покретање стечајног поступка, његов назив се мења у унапред припремљени план реорганизације, а садржина и поступак који се на њега примењује одређује се у складу са одредбама овог закона којима се то питање уређује, што је предвиђено чланом 155 став 4 Закона о стечају.

Садржина плана реорганизације дефинисана је чланом 156 Закона о стечају. Мере плана дефинисане су чл. 157, док је разматрање и гласање о плану прописано одредбама чл. 164 и 165 поменутог закона.

У члану 165 ст. 3 Закона о стечају, предвиђено је да се гласање врши у оквиру класа поверилаца. Потраживања поверилаца се деле најмање на класе по основу њихових различитих права и права приоритета њихових потраживања потраживања према исплатним редовима. У ставу 7 наведеног члана, регулисано је да лица повезана са стечајним дужником, у смислу овог закона, осим лица која се у оквиру своје редовне делатности баве давањем кредита, чине посебну класу поверилаца и не гласају о плану реорганизације. У случају плана реорганизације поднетог у стечајном поступку, потраживања повезаних лица се намирују на исти начин и под истим условима као потраживања из класе стечајних поверилаца, према исплатном реду у које је разврстано њихово потраживање.

Следећи поменути нормативни оквир, оцена је суда да је план поднет од стране власника 70% капитала стечајног дужника, као овлашћеног предлагача. Притом, план садржи све елементе прописане чланом 156 Закона о стечају. Овлашћени ревизор је у свом извештају утврдио да је план изводљив, а достављени су и законом прописани финансијски извештаји. Достављена је и процена повољнијег намирења у поступку реорганизације у односу на банкротство, извршена од стране овлашћеног лица. Планом су предвиђене 3 класе поверилаца. У оквиру *Класе 1*, предвиђени су стечајни повериоци, чија потраживања одговарају трећем исплатном реду. За ову класу предвиђено је намирење уз репрограм дуга од прве године грејс периода, а потом наредних пет година уз плаћање у ратама. Такође, за ову класу предвиђен је и отпуст дуга од 98%. Плаћање ће бити вршено у оквиру шестомесечних рата. Класу 1А поверилаца чине повериоци са пореским потраживањима. Ова класа је издвојена као посебна, ради усклађивања са чл. 20 Закона о пореском поступку и пореској администрацији. Ово из разлога што план реорганизације, сходно чл. 163 ст. 3 тач. 2 Закона о стечају, мора бити у сагласности са другим прописом, а то је у конкретном случају поменути порески пропис. За ову класу предвиђено је намирење поверилаца репрограмом који је у потпуности усаглашен са чл. 20, 74а и 75 Закона о пореском поступку и пореској администрацији. Предвиђен је грејс период од 2 године и отплата у ратама у наредних 3 године, односно у 36 месечних рата. Класу 2 поверилаца чини класа повезаних лица, који неће гласати о плану, а намирују се под истим условима као и класа 1. За повериоце оспорених потраживања предвиђена је резервација средстава и услови за њихово намирење, који одговарају условима класе стечајних поверилаца 3. исплатног реда. Планом је предвиђено, а нарочито након прихватања примедбе стечајног управника, да ће трошкови стечајног поступка и обавезе стечајне масе бити приоритетно измирене, у свему у складу са Законом о стечају. План садржи финансијске пројекције путем којих се планира реализација плана и намирење одређених потраживања, а истакнута је и анализа повољнијег намирења кроз план у односу на банкротство. Предвиђене су и последице непоступања по плану, као и све законом прописане последице потврђивања плана и почетак његове примене.

Следом наведеног, суд је оценио да је поднети план, са техничким изменама од 23.09.2020. и 30.09.2020. године, законит.

Отуда је, по оцени испуњености процесних услова у погледу уредног оглашавања истог, на рочишту приступљено разматрању примедби поверилаца. С тим у вези, на рочишту је констатовано да су све три примедбе поверилаца у целости прихваћене и да је план усклађен са поменутиим примедбама.

Поред наведеног, суд је пре отварања рочишта за гласање о плану, имао и виду и изнето мишљење стечајног управника о изводљивости плана. Међутим, мишљење стечајног управника, по становишту стечајног судије, у конкретном случају није од утицаја на законитост плана. Наиме, примедба да класа 1А није формирана у складу са законом је нетачна. Издвајање класе 1А је управо извршено ради усклађивања са чл. 20

Закона о пореском поступку и пореској администрацији. Јер план не може бити у супротности са другим прописима, сходно чл. 163 став 3 тач. 2 Закона о стечају. Поред тога, примедба о непостојању имовине стечајног дужника за намирење поверилаца је контрадикторна, имајући у виду да сам стечајни управник указује на постојање потраживања стечајног дужника од својих дужника у износу од око 80 милиона динара. Такође, планом је само предвиђена могућност продаје имовине и залиха стечајног дужника (јаловине), па није искључиво предвиђено као обавеза стечајног дужника. На крају, у погледу повериоца РС-МФ-ПУ је у плану предвиђено потраживање од 39.502.200,45 динара, док износ од 130.206.769,89 динара не представља износ утврђен закључком, већ само износ који ће предлагач планом обезбедити за потребе намирења како утврђеног потраживања, тако и камате која ће бити обрачунавана по Закону о пореском поступку и пореској администрацији. С тога, неоснована је тврдња управника да је у плану одступљено од висине потраживања овог повериоца, утврђеног закључком о коначној листи признатих и оспорених потраживања. Следом наведеног, проистиче да су све примедбе стечајног управника по својој природи усмерене ка вољи поверилаца да гласају о плану или не, а нису од утицаја на законитост самог плана. Отуда о истим, по становишту суда, повериоци одлучују приликом гласања о плану.

Суд је, независно од прихватања 3 примедбе од стране овлашћеног предлагача оценио да су исте, након достављања уређене верзије плана од 29.06.2020. године, биле усмерене на корекцију висине потраживања подносилаца примедби. Отуда исправке плана у погледу ових примедби суд је сматрао техничким, па није било потребе за поновно оглашавање плана.

На основу изнетог, стечајни судија је 09.10.2020. године отворио рочиште за гласање о плану реорганизације. Након што се приступило гласању у оквиру класе 1 поверилаца, за усвајање плана у оквиру те класе гласали су следећи повериоци: 1) „Пројект систем МТИ“ ДОО Бачки Соколац, са учешћем у класи од 5,99%; 2) Поверилац „Ковач УБ“ ДОО УБ, са учешћем у класи од 35,13%; 3) „Пројект фармаци Стара Моравица“ са учешћем у класи од 42,29%. Отуда је констатовано да су за усвајање плана у оквиру класе 1 поверилаца гласали повериоци са 83,41% потраживања, па је надаље констатовано да је у тој класи план реорганизације усвојен.

Потом се приступило гласању у оквиру класе 1А поверилаца, па су за усвајање плана у оквиру ове класе поверилаца гласали: 1) РС-МФ-ПУ- филијала Центар са учешћем у класи од 99,87%, као и поверилац 2) Град Београд, Градска управа града Београда, Секретаријат за јавне приходе, са учешћем у класи од 0,13%. По спроведеном гласању у тој класи констатовано је да је план усвојен у оквиру класе 1А поверилаца гласовима поверилаца са учешћем од 100% потраживања.

На темељу изнетог, а имајући у виду да класу 2. чине повезана лица, која не гласају о плану, већ се намирују под истим условима као повериоци класе 4, суд је, сходно одредби 166 став 1. Закона о стечају, донео решење којим се потврђује усвајање плана реорганизације.

Водећи се свим наведеним разлозима, суд је одлучио као у изреци.

СТЕЧАЈНИ СУДИЈА

др Мирко Радовић

zto



**ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ:** Против овог решења може се изјавити жалба Привредном апелационом суду у Београду у року од 8 дана од пријема исте, преко овог суда, у довољном броју примерака.